

**UCHWAŁA NR IX/63/15
RADY POWIATU W SUWAŁKACH**

z dnia 15 października 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie w Suwałkach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 oraz z 2015 r. poz. 211, poz. 702, poz. 1274) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Polskiego Stowarzyszenia Pomocy Chorym na Fenyloketonurię i Choroby Rzadkie „Ars Vivendi”, ul. Projektowana 27, 05 - 090 Raszyn wniesionej w dniu 27 sierpnia 2015 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Suwałkach, postanawia się uznać skargę w części za zasadną.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Mackiewicz

Uzasadnienie uchwały

Pismem z dnia 27 sierpnia 2015 roku Polskie Stowarzyszenie Pomocy Chorym na Fenylketonurię i Choroby Rzadkie „Ars Vivendi” wniosło skargę w sprawie niezgodnych z obowiązującymi przepisami oraz prawem karnym działań pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Suwałkach (w skrócie: PCPR w Suwałkach).

W ocenie skarżącego pracownik PCPR w Suwałkach dopuścił się fałszowania dokumentacji związanej z dofinansowaniem do kosztów turnusu rehabilitacyjnego osoby niepełnosprawnej przy akceptacji Dyrektora PCPR w Suwałkach. Ponadto zdaniem skarżącego pracownik PCPR w Suwałkach w sposób nieodpowiedzialny i niegrzeczny traktował rodziców osoby niepełnosprawnej oraz w sposób niedozwolony interpretował akty prawne. Skarżący uważa również, że PCPR w Suwałkach także bezpodstawnie skierował wniosek o kontrolę organizatora czyli skarżącego pomimo braku ku temu podstaw. Wszystkie te działania w przekonaniu skarżącego spowodowały ograniczenia należnego wsparcia dla niepełnosprawnego dziecka do lat 3 oraz świadczą o nieprzestrzeganiu przepisów prawa przez urzędników.

Pismem z dnia 15 września 2015 roku skarżący potwierdził, że skarga dotyczy nie tylko niewłaściwego postępowania pracowników PCPR w Suwałkach, ale również działań Dyrektora PCPR w Suwałkach.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Suwałkach oraz uwzględniając wyjaśnienia Dyrektora PCPR w Suwałkach w ocenie Rady skarga jest częściowo zasadna.

Niewątpliwie działania pracownika PCPR w Suwałkach polegające na zmianie wpisu organizatora turnusu w formularzu „informacji o wyborze turnusu rehabilitacyjnego” niepełnosprawnego dziecka było niewłaściwe i nie powinno mieć miejsca. Działania takie wbrew twierdzeniom skarżącego nie noszą jednakże znamion fałszerstwa, bowiem pracownik PCPR w Suwałkach nie dokonał zmiany treści dokumentu posługując się podpisem osoby składającej formularz a jedynie we własnym imieniu dokonał uzupełnienia dokumentu. Również przyznać należy rację skarżącemu, iż obowiązkiem pracownika PCPR w Suwałkach było uprzejme traktowanie każdego interesanta oraz rzetelne przekazywanie informacji.

Niezasadnym jest natomiast zarzut wyjaśnienia przyczyn z powodu których skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli organizatora, bowiem obowiązujące przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 roku w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz.U. Nr 230, poz. 1694) dopuszczają przeprowadzenie kontroli u organizatorów turnusów rehabilitacyjnych, zaś PCPR w Suwałkach z uwagi na fakt, że skarżący nie figurował w „Centralnej bazie danych ośrodków i organizatorów turnusów rehabilitacyjnych” był jak najbardziej uprawniony do sygnalizowania konieczności przeprowadzenia kontroli. Nie sposób również podzielić zarzutów skarżącego o nie przestrzeganie przez PCPR w Suwałkach obowiązujących przepisów prawa i ograniczaniu wsparcia dla niepełnosprawnych dzieci do lat 3, bowiem takie fakty nie miały miejsca, zaś wniosek, który wpłynął do PCPR w Suwałkach o dofinansowanie turnusu niepełnosprawnego dziecka poniżej 3 lat był pierwszym takim wnioskiem.

W świetle powyższych faktów uznać należy, że w części zarzuty postawione przez skarżącego są uzasadnione, a ponieważ Dyrektor PCPR w Suwałkach jest odpowiedzialny za całokształt funkcjonowania jednostki oraz za właściwy nadzór nad pracownikami, skargę uznać należy w części za zasadną.